

Najlepiej zacząć od wypełnienia 3.1.12.2 i na podstawie tego co wyjdzie wybrać ABC z 3.1.12.1.

3.1.12 Poziom ochrony	
3.1.12.1 Poziom ochrony – wg kategorii	<p>Wstępnie określone warianty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> A: doskonały poziom ochrony (niemal cała powierzchnia siedliska w stanie dobrym)</li> <li><input type="checkbox"/> B: dobry poziom ochrony (większość powierzchni siedliska w stanie dobrym)</li> <li><input type="checkbox"/> C: zmniejszony poziom ochrony (większość powierzchni siedliska nie jest w stanie dobrym)</li> <li><input type="checkbox"/> X: nieznanym poziom ochrony (większość lub całość powierzchni siedliska w nieznanym stanie)</li> </ul>
3.1.12.2 Poziom ochrony – powierzchnia	<p>Należy podać powierzchnię w hektarach w odniesieniu do każdej z poniższych kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> stan dobry: ... [ha]</li> <li><input type="checkbox"/> stan inny niż dobry: ... [ha]</li> <li><input type="checkbox"/> stan nieznanym: ... [ha]</li> </ul>
3.1.12.3 Poziom ochrony – zastosowana metoda	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Pełne badanie lub statystycznie miarodajne oszacowanie w hektarach (na przykład na podstawie map w planach zarządzania)</li> <li><input type="checkbox"/> Metoda oparta głównie na ekstrapolacji na podstawie ograniczonej ilości danych (ocena ekspercka)</li> <li><input type="checkbox"/> Metoda oparta głównie na opinii ekspertów, z wykorzystaniem bardzo ograniczonych danych (na podstawie częściowych danych na podstawie map)</li> <li><input type="checkbox"/> Niewystarczające dane lub brak dostępnych danych</li> </ul>

1) Na przykład:

3.1.12.2:

Dobry – FV Inny niż dobry – U1 + U2

Mamy 100 ha siedliska: 75 ha FV, 20 ha U1, 5 ha U2

Dobry – 75 ha

Inny niż dobry – 25 ha

a więc w 3.1.12.1 zaznaczamy B

## AKTUALIZACJA SDF- przykładowe rozwiązania:

Poniżej przykładowe zestawienie danych z ekspertyzy.

Dla analizowanego poniżej przykładu na stan obecny parametr struktura i funkcja w ujęciu powierzchniowym wygląda następująco:

	ha	%
FV	23,02	24
U1	54,32	57
U2	16,89	18
XX	1,35	1

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio-Carpinetum</i> i <i>Tilio-Carpinetum</i> )																	
OCENA OGÓLNA STANOWISKA	Perspektywy ochrony	Specyficzna struktura i funkcje	Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie	Inne zniekształcenia, w tym zanieczyszczenia runa i dolny	Mikrosiedliska drzewne	Martwe drewno	Martwe drewno (łączone z opadłym)	Gatunki obce w drzewostanie	Naturalne odnowienie	Wiek drzewostanu	Struktura pionowa i ekspansywne gatunki	Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	Charakterystyczna kombinacja florystyczna*	Powierzchnia siedliska	Powierzchnia [ha]	Stanowisko	
U1	FV	U1	XX	FV	U1	U2	U2	FV	FV	U1	U2	FV	FV	FV	2,90	1	
U1	U1	U1	XX	U1	U2	U2	U2	FV	FV	FV	U2	U1	FV	FV	1,38	2	
U1	FV	U1	XX	FV	U2	U2	FV	FV	FV	U1	U1	U1	FV	FV	6,65	3	
U1	FV	U1	XX	FV	FV	U2	FV	U1	FV	FV	FV	U1	FV	FV	3,16	4	
U1	U1	U1	XX	FV	U1	U2	FV	FV	FV	FV	FV	U1	FV	FV	16,33	5	
U1	FV	U1	XX	FV	U1	U2	FV	FV	FV	U1	U1	U1	FV	FV	14,70	6	
U2	FV	U2	XX	FV	U2	U2	FV	FV	FV	U2	U1	FV	FV	FV	6,75	7	
U2	FV	U2	XX	FV	U2	U2	FV	FV	FV	U2	U1	U1	FV	FV	6,53	8	
FV	FV	FV	XX	FV	U1	U2	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	23,02	9	
U2	FV	U2	XX	FV	U2	U2	FV	FV	FV	U2	U1	U1	FV	FV	3,61	10	
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,35	11	
U1	FV	U1	XX	FV	U1	U2	FV	FV	FV	U2	U2	U1	FV	FV	9,20	12	
U1	FV	U1	XX	FV	U1	U2	FV	FV	FV	U1	U1	U1	FV	FV	95,58	OCENA OGÓLNA	

## PRZYKŁADY PRAKTYCZNEGO WDROŻENIA ZAPISÓW

### WARIANT 1/ odrzucony

#### 3.1.12.1 Stan zachowania – sklasyfikowany

- ☐ A: doskonały stopień ochrony (prawie cały obszar siedliska w dobrym stanie = **na co najmniej 90% powierzchni parametr struktura i funkcja został oceniony na FV**) lub
- ☒ B: dobry stopień ochrony (większość obszaru siedliska w dobrym stanie = **wszystkie inne kombinacje niepozwalające zaliczyć do A, C lub X**) stan dobry: fv 50-90 %
- ☐ C: obniżony stopień ochrony (większość obszaru siedliska w złym stanie = **na co najmniej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja został oceniony na U1 i/lub U2**) = stan FV mniej niż 50 %
- ☐ X: nieznany stopień ochrony (większość lub całość obszaru siedliska jest nieznana = **na powyżej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja nie został oceniony -stan XX**)

#### 3.1.12.2 Stan zachowania – powierzchnia

- Powierzchnia w dobrym stanie: 23,02 [ha](tylko płaty FV)
- Powierzchnia w stanie innym niż dobry: 71,21 [ha] (płaty w stanie U1 i U2)
- Powierzchnia w stanie nieznanym: 1,35 [ha] (płaty XX)

#### Spostrzeżenia

Brak jasnej korelacji pomiędzy rozdziałem 3.1.12.1 i 3.1.12.2. W pierwszym wskazujemy, że generalnie stan jest dobry, w drugim wykazujemy, że powierzchnia w stanie innym niż dobry jest znacznie większa niż w stanie dobrym.

**WARIANT 2 Zaakceptowany do stosowania, zgodny z wytycznymi (w oparciu o udział siedliska w stanie dobrym, czyli FV)**

**3.1.12.1 Stan zachowania – sklasyfikowany**

*A: doskonały stopień ochrony (prawie cały obszar siedliska w dobrym stanie = **na co najmniej 90% powierzchni parametr struktura i funkcja został oceniony na FV**) lub*

☐ *B: dobry stopień ochrony (większość obszaru siedliska w dobrym stanie = **na co najmniej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja został oceniony na FV**) ale mniej niż 90, lub*

☒ *C: obniżony stopień ochrony (większość obszaru siedliska w złym stanie = **na powyżej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja został oceniony na U1 i/lub U2**)*

☐ *X: nieznan stopień ochrony (większość lub całość obszaru siedliska jest nieznan=- **na powyżej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja został nie został oceniony – stan XX**)*

**3.1.12.2 Stan zachowania – powierzchnia**

- Powierzchnia w dobrym stanie: 23,02 [ha](tylko płyty FV)
- Powierzchnia w stanie innym niż dobry: 71,21 [ha] (płyty w stanie U1 i U2)
- Powierzchnia w stanie nieznanym: 1,35 [ha] (płyty XX)

**Spostrzeżenia**

„Dobry stan” jest w ten sam sposób definiowany w pkt **3.1.12.1 i 3.1.12.2**. mamy pełną korelację.

W punkcie 3.1.12.2 mamy liczbowo określona powierzchnie wyjaśniającą ocenę w pkt.

3.1.12.1

## **WARIANT 3 /odrzucony - za stan dobry uznajemy oceny struktury i funkcji siedliska U1 i FV**

### **3.1.12.1 Stan zachowania – sklasyfikowany**

- ☐ A : doskonały stopień ochrony (prawie cały obszar siedliska w dobrym stanie = **na co najmniej 95% powierzchni parametr struktura i funkcja został oceniony na FV i/lub U1**) lub
- ☒ B: dobry stopień ochrony (większość obszaru siedliska w dobrym stanie = **na co najmniej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja został oceniony na FVi/lubU1**) lub
- ☐ C: obniżony stopień ochrony (większość obszaru siedliska w złym stanie =**powyżej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja parametr przyjmuje wartość U2**))
- ☐ X: nieznany stopień ochrony (większość lub całość obszaru siedliska jest nieznana-= **na powyżej 50% powierzchni parametr struktura i funkcja został nie został oceniony – stan XX**)

### **3.1.12.2 Stan zachowania – powierzchnia**

- Powierzchnia w dobrym stanie: 77,34 [ha] (płaty FV **i U1**)
- Powierzchnia w złym stanie: 16,89 [ha] (płaty w stanie U2)
- Powierzchnia w stanie nieznanym: 1,35 [ha] (płaty XX)

### **Spostrzeżenia**

„Dobry stan” jest w ten sam sposób definiowany w pkt **3.1.12.1 i 3.1.12.2**. mamy pełną korelację, lecz stan zachowania siedlisk może być określany zbyt optymistycznie w obszarach, gdzie faktycznie mamy dominację siedlisk w stanie niezadawalającym (U1).